



Gemeente Maastricht

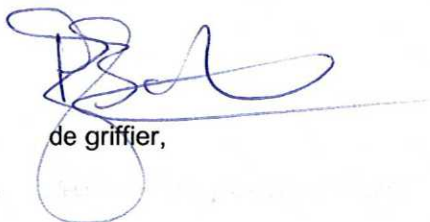
Raadsvergadering	16 maart 2021
Volgnummer	24-2021
Onderwerp	Vaststellen verslagen en besluitenlijsten raadsavond 23 februari 2021.
Registratienummer	2021-06649
Organisatieonderdeel	Raadsgriffie
Behandelend ambtenaar	S. Subramaniam Sahinthan.Subramaniam@gemeenteraadmaastricht.nl

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

BESLUIT:

Besluitenlijsten en verslagen raadsavond 23 februari 2021 vast te stellen.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 16 maart 2021.



de griffier,



de voorzitter,

Raadsavond

23 FEBRUARI 2021



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst informatieronde 23 februari 2021
Bevoegdheden Tijdelijke wet COVID-19
2. Besluitenlijst informatieronde 23 februari 2021
Regionale Energie Strategie en Transitie Visie Warmte
3. Besluitenlijst stadsronde 23 februari 2021
Raadsvoorstel 17-2021 - Zero Emissiezone Stadslogistiek
4. Besluitenlijst raadsronde 23 februari 2021
Raadsvoorstel 16-2021 - Preventie en Handhavingsplan Jeugd en Alcohol
Zuid-Limburg 2021-2024
5. Besluitenlijst raadsronde 2 februari 2021
Raadsvoorstel 14-2021 - Vaststelling onderhoudsplannen Openbare Ruimte,
Vestingwerken, Vastgoed en Sport
6. Besluitenlijst raadsronde 23 februari 2021
Raadsvoorstel 15-2021 - 1e Wijziging tarieventabel reinigingsheffingen
Maastricht 2021
7. Verslag raadsronde 23 februari 2021
Raadsvoorstel 16-2021 - Preventie en Handhavingsplan Jeugd en Alcohol
Zuid-Limburg 2021-202
8. Verslag raadsronde 23 februari 2021
Raadsvoorstel 14-2021 - Vaststelling onderhoudsplannen Openbare Ruimte,
Vestingwerken, Vastgoed en Sport
9. Verslag raadsronde 23 februari 2021
Raadsvoorstel 15-2021 - 1e Wijziging tarieventabel reinigingsheffingen
Maastricht 2021



Besluitenlijst informatieronde

Onderwerp	Bevoegdheden Tijdelijke wet COVID 19
Datum Behandeling	23 februari 2021
Portefeuillehouder	Burgemeester A. Penn-te Strake
Aanwezig	Via video-vergaderen: woordvoerders, burgermeester Penn-Te Strake, ambtenaren Houben, Peters en Van den Bergh de voorzitter en secretaris. Via de live-stream: overige raadsleden, burgerleden, en burgers
Woordvoerders	Peters (CDA), Lejeune (SPM), Korsten (GroenLinks), Pas (D66), Jacobs (PvdA), Severijns (VVD), Gerarts (SP), Meese (Partij Veilig Maastricht), Betsch (PVV), Gorren (SAB), Bronckers (50PLUS), Nuyts (LPM), Gunther (Groep Gunther), Maassen (Groep Maassen), Krommenhoek (Groep Alexander Lurvink)
Voorzitter	Dhr. Steijns
Secretaris	Mevr. Heijboer
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde. Daarbij herinnert hij aan de huishoudelijke regels in verband met het digitaal vergaderen. Het betreft een korte informatieronde, die om de twee weken terugkomt. De portefeuillehouder geeft een toelichting over de afgelopen tijd, de bevoegdheden en de verantwoording staan centraal. Burgemeester wil de (juridische) regels volgen, maar ziet haar rol ook ruimer en wil dan ook graag regelmatig praten over het onderwerp.</p> <p>De woordvoerders krijgen vervolgens de gelegenheid om een bijdrage te leveren en op elkaar te reageren. Er worden vragen gesteld over de eigenstandige positie van de burgemeester, de verdeling van de steunpakketten (gemeenschapshuizen van de vrijwilligersorganisaties) en de stand van zaken van het steunpakket voor de cultuursector.</p> <p>Er worden ook opmerkingen gemaakt over de noodzaak van communicatie met raad aangaande de coronamaatregelen, bijvoorbeeld bij een noodverordening. Maar ook met de inwoners, gebrek aan communicatie schept onbedoeld wantrouwen. Bij een volgende noodverordening wordt er overlegd met het presidium of het noodzakelijk is een moment in te plannen. Er wordt uitgesproken dat de RIB behulpzaam is. Het college wordt opgeroepen om de ondernemers te helpen en te versoepelen waar kan en niet strikter dan nodig de regels te volgen en meer integraal te werken. De vragen van GroenLinks over Heuvelland worden een volgende keer behandeld. De portefeuillehouder stelt ook voor een volgende keer het hele college te betrekken, zodat de vragen over o.a. toiletten (wildplassen), ondernemers en steunpakketten (criteria, verdeling, onderwerpen), door collega's beantwoord kunnen worden.</p> <p>Er worden nog vragen gesteld over de demonstraties, de locaties en de urgentie, dit betreft een grondrecht en wordt om die reden toegestaan. De burgemeester geeft een toelichting op de besluitvorming van de driehoek t.b.v. de dag na de rellen. Eerste prioriteit was het voorkomen van vernielingen. De horeca in Maastricht wil niet participeren in de fieldlab. Maastricht heeft in het Veiligheidsberaad aandacht gevraagd voor de horeca, het voorstel is deze eventueel tegelijk te openen met winkels.</p>



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

	<p>Met het presidium is besloten tot tweewekelijkse informatierondes om bij te praten over de coronamaatregelen en voor de portefeuillehouder om zich te verantwoorden. De volgende bijeenkomst staat gepland op 2 maart. De vragen die nog open staan, kunnen volgende keer opnieuw worden gesteld.</p> <p>Tot slot bedankt de voorzitter de aanwezigen en sluit hij de vergadering.</p>
Toezeggingen	<p>De burgemeester zegt toe een link te sturen. Dit biedt informatie over de democratische legitimatie van de noodverordening.</p>



Rondebriefje Informatieronde

Onderwerp	Bevoegdheden Tijdelijke wet COVID-19
Datum	23 februari 2021
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn-te Strake
Programmanummer	1 Veiligheid
Behandelend ambtenaar	JM van den Bergh Telefoonnummer: 043-3504592 Hanneke.van.den.Bergh@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	Informatie is uitgewisseld tussen college en raadsleden en iedereen is op een gelijk kennisniveau gebracht.
Vorm bijeenkomst	Korte inleiding door de portefeuillehouder gevolgd door het beantwoorden van verhelderende/informatieve vragen uit de raad
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De burgemeester
Verloop voorgaande proces	Eerder zijn enkele informatiebijeenkomsten geweest om uitleg te geven over de lokaal genomen besluiten met betrekking tot Corona.
Inhoud	De burgemeester informeert de raad over de uitoefening van de bevoegdheden die zij heeft op basis van de Tijdelijke wet COVID-19.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren en verhelderende en informatieve vragen te stellen zodat zij alle informatie hebben om later het debat te kunnen voeren.
Van de portefeuillehouder wordt gevraagd	Waar mogelijk vragen te beantwoorden en/of een korte introductie/toelichting te geven.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	De portefeuillehouder te ondersteunen in het delen van informatie met de raad door bijvoorbeeld vragen te beantwoorden of een korte presentatie te geven.
Van de inwoners wordt gevraagd	Vanwege Corona-maatregelen via de live-stream de vergadering te volgen.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de informatieronde	Nee.
Vervolgtraject	Met het presidium is afgesproken om tweewekelijks een vast bijpraatmoment in te plannen. Tijdens deze informatieve bijeenkomsten wordt de raad bijgepraat over genomen besluiten en kan de raad waar nodig vragen stellen. De eerste informatiebijeenkomst is gepland op 2 maart 2021.



Besluitenlijst informatieronde

Onderwerp	Regionale Energie Strategie en Transitie Visie Warmte
Datum Behandeling	23 februari 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	Via video-vergaderen: woordvoerders, wethouder Krabbendam, ambtenaren Borger en Medendorp, de voorzitter en secretaris. Via de live-stream: overige raadsleden, burgerleden, en burgers
Woordvoerders	Willems (SPM), Van der Gugten en Vos (GroenLinks), Mertens (D66), Borgignons (PvdA), Verkoijen (VVD), Schut (SP), Smeets (Partij Veilig Maastricht), Geurts (PVV), Martin (SAB), Bronckers (50PLUS), Gunther (Groep Gunther), Krommenhoek (Groep Alexander Lurvink)
Voorzitter	Dhr. Steijns
Secretaris	Mevr. Heijboer
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde. Daarbij herinnert hij aan de huishoudelijke regels in verband met het digitaal vergaderen. Het betreft een informatieronde, de portefeuillehouder geeft in drie blokken een presentatie waarna vragen over dat deel gesteld kunnen worden. De onderdelen zijn:</p> <p><i>Blok 1: Regionale Energie Strategie</i> Er worden vragen en opmerkingen gemaakt over onderstation Schoonbron gericht op de locatie, waarom de concept RES niet gedeeld is met de raad, deze blijkt heel technisch van aard, de vordering van het proces, alles verloopt cf schema op 1 juli moet het definitieve bod van de RES op landelijk niveau ingeleverd zijn, of Maastricht klimaatneutraal in 2030 realistisch is, dit blijkt het geval (het gaat over de gemeente zelf). Er wordt ook gevraagd naar de mogelijkheden van subsidie en recente cijfers. Beide worden bevestigd. De portefeuillehouder geeft aan dat er ook projecten mogelijk zijn zonder subsidie en dat andere energievormen ook geld kosten. Het effect van Corona op dit proces wordt aangestipt en het verdeelde politieke landschap op alle niveaus. Binnen de singels staan veel rijksmonumenten, waar vanwege landelijke regelgeving minder mogelijkheden zijn voor zonnepanelen. Het groene net kan hier eventueel een oplossing zijn.</p> <p><i>Blok 2: Transitie visie Warmte</i> <i>Blok 3: Maatschappelijke fase Regionale Energie Strategie</i></p> <p>Er worden vragen gesteld over de haalbaarheid zowel juridisch als technisch van de transitievisie warmte, het blijkt echt een visiedocument, de maatschappelijke kosten moeten besproken worden met de inwoners. Er worden opmerkingen gemaakt over de opzet van het onderzoek (vervuiling?) en de mogelijkheden van het gebruik van metadata (bijv. het bezit van een huur of koophuis maakt waarschijnlijk uit voor het invullen van de enquête). Ook wordt aquathermie en geothermie toegelicht. Dit laatste blijkt lastig vanwege de ondergrond in Maastricht. Nieuwe technologie wordt actief gevolgd. Bij warmtenetten is er sprake van 1 eigenaar (bepaalt de prijs) en dus geen splitsing tussen netbeheer en opwekken van energie. Dit vraagt waarschijnlijk nieuwe wetgeving. Er wordt</p>



	<p>gevraagd naar de mogelijkheden van koude vanwege hittestress, dit zit niet in de warmtevisie.</p> <p>Tot slot bedankt de voorzitter de aanwezigen, schetst het vervolgproces en sluit de vergadering.</p>
Toezeggingen	<p>De wethouder zegt toe nav het onderzoek te bekijken of er mogelijkheden zijn om gebruik te maken van metadata en deze gegevens alsnog te delen met de raad.</p> <p>De wethouder zegt toe het verslag van de stakeholdersbijeenkomst en de bijbehorende film naar de raad te sturen.</p>

Rondebriefje Informatieronde

Onderwerp	Regionale Energie Strategie en Transitie Visie Warmte
Datum	23 februari 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	8 Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing
Behandelend ambtenaar	Medendorp Telefoonnummer: 043-350 4345 Weike.Medendorp@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	Informatie is uitgewisseld tussen college en raadsleden en iedereen is op een gelijk kennisniveau gebracht.
Vorm bijeenkomst	Een bijeenkomst van 1 ½ uur waarin drie korte presentaties (2x 10 minuut en een keer 5 minuut) worden gevolgd door het beantwoorden van verhelderende/informatieve vragen uit de raad (20 minuut) <ol style="list-style-type: none">1. Korte toelichting op het programma2. <i>Blok 1</i>: Regionale Energie Strategie3. <i>Blok 2</i>: Transitie visie Warmte4. <i>Blok 3</i>: Maatschappelijke fase Regionale Energie Strategie5. Afsluiting
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	In het voorgaande proces is een Raadswerkgroep Energie geïnstalleerd die als rol hebben advisering in het proces voor besluitvorming Regionale Energie Strategie (RES) en transitievisie Warmte (TVW). Als onderdeel



	<p>onderdeel hiervan is geadviseerd een raadsinformatiebijeenkomst RES en TVW te organiseren. Aangezien de regionale stukken niet gereed zijn heeft het presidium er mee ingestemd deze informatieronde te organiseren op basis van een presentatie en de concept RES. De Raad is via RIB's geïnformeerd over de thema's en een regionale webinar is georganiseerd.</p>
Inhoud	<p>Vanuit het Rijk zijn twee opgaven bij gemeenten neergelegd: in 2021 moet een RES worden vastgesteld in alle RESregio's in Nederland; Zuid Limburg vormt samen een regio (samenwerking tussen 16 gemeenten, Waterschap Limburg en Provincie Limburg) en 2021 moet een TVW worden vastgesteld per gemeente. Tijdens deze bijeenkomst wordt kader, inhoud en proces van RES en TVW geschetst en wordt ingegaan op de eerste resultaten maatschappelijke fase RES.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	<p>Zich te informeren en verhelderende en informatieve vragen te stellen zodat zij alle informatie hebben om later het debat te kunnen voeren.</p>
Van de wethouder wordt gevraagd	<p>Waar mogelijk vragen te beantwoorden en/of een korte introductie/ toelichting te geven.</p>
Van de ambtenaar wordt gevraagd	<p>De wethouder te ondersteunen in het delen van informatie met de raad door bijvoorbeeld vragen te beantwoorden of een korte presentatie te geven.</p>
Van de inwoners wordt gevraagd	<p>Vanwege coronamaatregelen de livestream te volgen.</p>
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de informatieronde	<p>Nee.</p>
Vervoltraject	<p>In juni 2021 ligt de RES 1.0 ter besluitvorming voor, in oktober (voorlopige datum) de TVW.</p> <p>In het proces hier naar toe organiseert het College naast het reguliere raadsproces op verzoek van de raads werkgroep Energie inhoudelijke bijeenkomsten ("masterclasses") over het thema energie om het toch overwegend technische onderwerp stapsgewijs te doorgronden. Tevens wordt op regionaal niveau een webinar georganiseerd.</p>



Besluitenlijst Stadsronde

Onderwerp	Zero Emissiezone Stadslogistiek
Datum Behandeling	23 februari 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	Via video-vergaderen: woordvoerders, wethouder Krabbendam, namens de gemeente Bours en Lubberding, de voorzitter en secretaris. Via de live-stream: overige raadsleden, burgerleden, en burgers
Woordvoerders	Janssen (CDA), Willems (SPM), Van der Gugten, Vos, Hermens (GroenLinks), Mertens (D66), Van Ham (PvdA), Verkoijen (VVD), Schut (SP), Smeets, Garnier (Partij Veilig Maastricht), Geurts (PVV), Martin (SAB), Bronckers, Van Est (50PLUS), Nuyts (Liberale Partij Maastricht), Gunther (Groep Gunther), Krommenhoek (Groep Alexander Lurvink)
Voorzitter	Dhr. Steijns
Secretaris	Mevr. Heijboer
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde. Daarbij herinnert hij aan de huishoudelijke regels in verband met het digitaal vergaderen. Het betreft een stadsronde en zal beginnen met een korte presentatie om het onderwerp in te leiden. Vervolgens komen de sprekers aan het woord en worden er door de raadsleden vragen aan de inwoners gesteld.</p> <p>Naar aanleiding van de presentatie wordt er gevraagd naar smart city, of het aantal hub's zal volstaan, welk type laadpalen (laadinfrastructuur) er nodig zijn en welke discussies dit stuk heeft opgeleverd.</p> <p>De sprekers ondersteunen de ZES. Voor een aantal is het duidelijk dat er ook een milieuzone moet komen met name tbv het verbeteren van de luchtkwaliteit. Zij zijn van mening dat de milieuzone naast de ZES moet bestaan.</p> <p>Er wordt aandacht gevraagd voor de volgende zaken: de haalbaarheid van de techniek en de beschikbaarheid van elektrische voertuigen, de kostenbaten analyse, het proces en de deelnemers (veel ondernemers, weinig inwoners, geen GGD), personenauto's die buiten de ZES vallen, ambulante handel (marktlieden), vrijblijvendheid van de ambitie, de vervuilende kant van accu's en elektrisch rijden en de mogelijkheden van human power, de aantrekkingskracht van parkeergarages in de binnenstad op toeristen, het verbeteren van de verblijfskwaliteit tbv ondernemers, inwoners en gasten en de noodzaak van een visie t.b.v. het centrum en de infrastructuur. Ook wordt benadrukt dat de complexiteit van regelgeving vaak lastig is voor kleine ondernemers en dat daarom draagvlak en communicatie van groot belang is en een integrale benadering. Er wordt door een spreker uitgelegd dat luchtkwaliteit oneerlijk wordt verdeeld in de stad en de kosten worden afgewenteld op de ziektekosten. De projectorganisatie wordt door verschillende sprekers professioneel genoemd.</p> <p>Tot slot bedankt de voorzitter de aanwezigen en schetst het vervolgproces. Op 2 maart volgt de raadsronde en op 30 maart de raadsvergadering. Vervolgens sluit hij de vergadering.</p>
Toezeggingen	/



Rondebriefje Stadsronde

Onderwerp	Zero Emissiezone Stadslogistiek
Datum	23 februari 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	7 Volksgezondheid en Milieu
Behandelend ambtenaar	Peter Rompelberg Telefoonnummer: 043-350 4421 Peter.rompelberg@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	Inwoners en instellingen zijn in de gelegenheid gesteld hun opvattingen en standpunten betreffende het invoeren van Zero Emissiezone Stadslogistiek kenbaar te maken aan elkaar en aan de raad.
Vorm bijeenkomst	Stadsronde met een korte inleiding over hetgeen ZES inhoudt. Gestart wordt met een presentatie over ZES, waarin nader wordt ingegaan op de achtergronden van ZES en wat ZES inhoudt en wat niet. Ook wordt kort het participatieproces en het vervolg geschetst. Na de korte presentatie kunnen deelnemers technische vragen stellen. Na het informatieve deel start de stadsronde en kunnen inwoners hun mening geven of standpunten kenbaar maken, zodat raadsleden kennis kunnen nemen van hoe belangstellenden denken over het voorliggende raadsvoorstel.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De raad
Verloop voorgaande proces	Het Implementatieplan ZES is geïnitieerd op basis van de door de gemeente Maastricht ondertekende Green Deal ZES in 2014 en een uitgebreid participatieproces met vertegenwoordigers van binnenstadpartners (ondernemers en bewoners) en logistieke partners. Procesverloop tot besluitvorming. De inhoudelijke voorbereiding, tot en met het Implementatieplan, is in twee stappen en op drie schaalniveaus uitgevoerd. De drie schaalniveaus in beide stappen hebben betrekking op Inhoud, Omgeving/Draagvlak en Besluitvorming. In stap 1, Q12020, 'De Voorfase' zijn de scope en de kaders uitgewerkt en vastgesteld, is begonnen met het betrekken van belanghebbenden en is het proces uitgewerkt en aangekondigd. In stap 2, Q2, Q3 en Q42020, 'Opstellen Implementatieplan', zijn onderstaande acties uitgevoerd en partijen betrokken. April/Mei 2020: Er heeft onderzoek en uitwerking plaatsgevonden met Binnenstad- en logistieke partners; Mei 2020: Raadsinformatiebrief en Startbijeenkomst met Binnenstad- en Logistieke partners; Juni 2020: Opstellen Omgevingsanalyse met Binnenstad- en Logistieke partners;



	<p>Juli 2020: Ronde-tafel-gesprekken over de effecten met Binnenstad- en Logistieke partners;</p> <p>Augustus 2020: Uitwerken flankerende maatregelen;</p> <p>Oktober 2020: Ronde-tafel-gesprekken met Binnenstad- en Logistieke partners m.b.t. terugkoppeling Implementatieplan ZES;</p> <p>December 2020: Webinar breed overleg: Integrale terugkoppeling Implementatieplan ZES</p> <p>7 januari 2021: Implementatieplan Kort naar alle betrokkenen gemaild met laatste reactiemogelijkheid.</p> <p>Q1-2021. Voorbereiden besluitvorming college en gemeenteraad.</p> <p>Belanghebbenden zijn gevraagd om een Akte van Ambitie te ondertekenen met Implementatieplan. De ondertekenaars van deze Akte van Ambitie hebben samen de ambitie om Zero Emissie Stadslogistiek en invoering van een ZE-zone op 1 januari 2025 vorm te geven. De basis daarvoor vormt het Implementatieplan ZES. Op 10 februari hadden 15 organisaties en bedrijven deze Akte getekend</p> <p>Een overzicht van het participatieproces met o.a. een terugblik op de bijeenkomsten, gebruikte presentaties, verslagen en rapporten is terug te vinden op: Fout! De hyperlinkverwijzing is ongeldig..nl</p>
Inhoud	<p>ZES draagt concreet eraan bij dat Maastricht een leefbare, mooie, gastvrije, gezonde en een economisch vitale stad blijft.</p> <p>Dit willen wij doen door het vergroenen van de stadslogistiek en het invoeren van een Zero Emissiezone Stadslogistiek voor het centrum en de beroepsmatige vervoerders.</p> <p>In samenwerking met vertegenwoordigers van logistieke- en binnenstadpartners, ondernemers, bewoners en andere belanghebbenden wordt op basis van een 'Akte van Ambitie', tot januari 2025 inhoud gegeven aan de uitvoering naar een aantrekkelijk, gezond, leefbaarder en veilig stadscentrum.</p> <p>De invoering van ZES heeft uitsluitend betrekking op het (professionele) bestel- en vrachtvervoer en niet op personenauto's of andere voertuigen voor het vervoer van goederen en diensten in het centrum en Wyck, met uitzondering van de singels aan de westkant. ZES staat niet gelijk met een Milieuzone. Bij ZES hebben de vrachtauto's en bestelbusjes geen emissies van schadelijke stoffen naar de buitenlucht en richt zich niet op personenauto's of andere type voertuigen. De Milieuzone had betrekking op het verminderen van schadelijke emissies naar de buitenlucht, zoals fijnstof, afkomstig van alle dieselvoertuigen, inclusief die van personenauto's en andere type voertuigen. Dit proces heeft enkel en alleen betrekking op Zero Emissiezone Stadslogistiek en niet op de Milieuzone. ZES is bovendien een meer efficiënte en duurzame aanpak van alle bestel- en vrachtverkeer dat in het centrum moet zijn.</p> <p>De raad wordt gevraagd akkoord te gaan met de ambitie uit de landelijke Uitvoeringsagenda Stadslogistiek, het vaststellen en uitvoeren van het Implementatieplan ZES en middelen beschikbaar te stellen voor de (technische) uitvoering van het implementatieplan, dat moet leiden tot een Zero Emissie zone Stadslogistiek op 1 januari 2025.</p> <p>Bij het proces zijn de binnenstad- en logistieke partners en andere belanghebbenden intensief betrokken. Zoals hierboven reeds geschetst.</p>



	<p>Dagelijks rijden meer dan 500 vrachtauto's en 2.100 bestelbusjes het centrum van Maastricht binnen. Deze goederenstroom blijft toenemen. Daarnaast zien wij dat het gebruik van de binnenstad door bewoners, bezoekers en ondernemers verder zal intensiveren.</p> <p>Zonder tegenmaatregelen zal dit leiden tot: 1) een afname van de bereikbaarheid, 2) afbreuk positieve beleving van een historische binnenstad, 3) verslechtering van de luchtkwaliteit en een verhoging van andere schadelijke emissies, 4) verslechtering van de verkeersveiligheid.</p> <p>Zie hiervoor verder het Implementatieplan</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Luisteren naar de presentatie en technische vragen te stellen alsmede te luisteren naar deelnemers en hen te bevragen over hun standpunten.
Van de wethouder wordt gevraagd	Eventueel als toehoorder deel te nemen aan de digitale bijeenkomst. Bij uitzondering kan de wethouder een korte reactie of toelichting geven op uitnodiging van de voorzitter.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	<p>Informatiedeel: De korte introductie presentatie te verzorgen en technische vragen te beantwoorden.</p> <p>Ten behoeve van verder verloop stadsronde: eventueel als toehoorder deel te nemen aan de digitale bijeenkomst. Kan op verzoek van de voorzitter een korte technische toelichting geven.</p>
Van de inwoners wordt gevraagd	In dialoog te gaan met elkaar en met de raad en hierin hun opvattingen en standpunten betreffende het voorliggende voorstel kenbaar te maken of de vergadering via de live-stream te volgen.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	<p>Ja, het gaat om:</p> <ul style="list-style-type: none">- Milieudefensie;- Centrummanagement;- Ondernemers Binnenstad;- Logistieke partners;- Deelnemers van de Brede overleggen en Ronde Tafels voor ZES, waaronder binnenstadpartners (ondernemers en bewoners) en logistieke partners.
Vervolgtraject	<p>Stadsronde 23 februari/maart 2021</p> <p>Raadsronde 2 maart 2021</p> <p>Raadsvergadering 30 maart 2021</p> <p>Na een positief raadsbesluit wordt de (landelijke) Uitvoeringsagenda Stadslogistiek ondertekend en wordt een start gemaakt met de voorbereiding van de invoering van een Zero Emissiezone Stadslogistiek per 1 januari 2025.</p>



Besluitenlijst raadsronde

Onderwerp	Preventie- en Handhavingplan Jeugd en Alcohol Zuid Limburg 2021-2024
Datum Behandeling	23 februari, 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Bastiaans
Aanwezig	De woordvoerders en overige raadsleden, burgerleden, de portefeuillehouder, de voorzitter en secretaris. Via de livestream: burgers.
Woordvoerders	Mevr. Van Loo (CDA), dhr. Boelen (SPM), dhr. Vos (GroenLinks) mevr. Demas (D66), mevr. Van Gool (PvdA), dhr. Limpens (VVD), dhr. Vreken (SP), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht), mevr. Winants-Noben (PVV), dhr. Schulpen (SAB), mevr. Meijer-Cominx (50Plus), mevr. Tiber (Groep Gunther), dhr. Philipsen (Groep Alexander Lurvink).
Voorzitter	Dhr. M.J.G. Janssen
Secretaris	Dhr. Van der Harst
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Ze benadrukt de spelregels die er gelden tijdens deze digitale vergadering. Publiek kan de vergadering volgen via de livestream.</p> <p>De voorzitter geeft het woord aan de woordvoerders. Zij stellen in vragen aan de wethouder, in twee termijnen. Er worden enkele technische vragen gesteld, waarna de voorzitter aangeeft dat de kans bestaat dat deze schriftelijk beantwoord zullen worden door de wethouder.</p> <p>Er wordt verder onder andere gesproken over de rol van de regio en wat voor extra inspanningen er gedaan worden op dit onderwerp. Er komt aan de orde of er niet naast alcohol, ook gekeken moet worden naar de misbruik van andere middelen. Sommige partijen benadrukken dat er ook genoeg aandacht moet zijn voor handhaving, naast preventie. Ook de impact van COVID-19 en de mogelijkheid tot het tussentijds evalueren van dit plan komen aan bod.</p> <p>De wethouder geeft antwoord op de vragen en doet een aantal toezeggingen.</p> <p>De voorzitter sluit de vergadering. Hij bedankt alle voor hun deelname aan de digitale raadsronde. Hij benadrukt dat eventueel onbeantwoorde technische vragen om 11 uur morgenvroeg ingediend worden om zo snel mogelijk van antwoord te kunnen voorzien. Het onderwerp staat geagendeerd voor bespreking in de raadsvergadering 2 maart.</p> <p><i>Noot: Voor het volledige verslag van vergaderingen verwijzen wij naar de notulen.</i></p>



Toezeggingen	<ul style="list-style-type: none">• De wethouder zegt toe dat technische vragen over aantallen schriftelijk worden beantwoord waar nodig.• Wethouder zegt toe de raad toegang te geven tot de Jeugd Gezondheidsmonitor.• De wethouder zegt toe 1x per jaar de raad een overzicht van de voortgang te sturen middels een RIB• Wethouder gaat na te onderzoeken op wat voor manier er een evaluatie van wijkteams, maatregelen en handhaving zou moeten komen en of daar extra aandacht gegeven kan worden aan 15-16 jarigen.• Wethouder gaat na of er apart aandacht moet komen voor de effecten van corona op alcoholgebruik onder jongeren
--------------	---



Besluitenlijst raadsronde

Onderwerp	Vaststelling onderhoudsplannen Openbare ruimte, Vestingwerken, Vastgoed en Sport
Datum Behandeling	23 februari, 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts Wethouder Jongen
Aanwezig	De woordvoerders en overige raadsleden, burgerleden, de portefeuillehouder, de voorzitter en secretaris. Via de livestream: burgers.
Woordvoerders	Dhr. Quaaden (CDA), dhr. Willems (SPM), mevr. Hermens (GroenLinks) dhr. Barendse (D66), mevr. Van Gool (PvdA), dhr. Beckers (VVD), dhr. Gerats (SP), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), mevr. Winants-Noben (PVV), dhr. Schulpen (SAB), dhr. Van Est (50Plus), mevr. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), mevr. Martens (Groep Gunther), dhr. Philipsen (Groep Alexander Lurvink).
Voorzitter	Dhr. M.J.G. Janssen
Secretaris	Dhr. Van der Harst
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Hij noemt de spelregels die er gelden tijdens deze digitale vergadering. Publiek kan de vergadering volgen via de livestream.</p> <p>De voorzitter geeft het woord aan de woordvoerders. Zij stellen in vragen aan de wethouder, in twee termijnen. Er worden vragen gesteld over de betrokkenheid met het nieuwe rioleringsplan, de financiële aspecten van de onderhoudsplannen en de staat van sporthallen. Tevens maken fracties de opmerking dat het moeilijk was de vooraf ter inzage gelegde stukken adequaat door te nemen, door de manier waarop die aangeboden werden en de grote hoeveelheid informatie die erin stond.</p> <p>De wethouders geven antwoord op de vragen.</p> <p>De voorzitter sluit de vergadering. Hij bedankt alle sprekers voor hun deelname aan de digitale raadsronde. Het onderwerp staat geagendeerd voor bespreking in de raadsvergadering 2 maart.</p> <p><i>Noot: Voor het volledige verslag van vergaderingen verwijzen wij naar de notulen.</i></p>
Toezeggingen	<ul style="list-style-type: none">• Wethouder Jongen zeg toe de raad middels een RIB te informeren over de staat van de sporthallen. Helaas zal dit niet vóór de raadsvergadering van 2 maart kunnen.



Besluitenlijst raadsronde

Onderwerp	1e wijziging Tarieventabel Verordening reinigingsheffingen Maastricht 2021
Datum Behandeling	23 februari, 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Aanwezig	De woordvoerders en overige raadsleden, burgerleden, de portefeuillehouder, de voorzitter en secretaris. Via de livestream: burgers.
Woordvoerders	Dhr. Janssen (CDA), dhr. Meertens (SPM), mevr. Hermens (GroenLinks) dhr. Barendse (D66), mevr. Van Gool (PvdA), dhr. Beckers (VVD), dhr. Gerats (SP), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), mevr. Winants-Noben (PVV), dhr. Schulpen (SAB), dhr. Van Est (50Plus), mevr. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), mevr. Martens (Groep Gunther), dhr. Philipsen (Groep Alexander Lurvink).
Voorzitter	Dhr. M.G.J. Janssen
Secretaris	Dhr. Van der Harst
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Hij benadrukt de spelregels die er gelden tijdens deze digitale vergadering. Publiek kan de vergadering volgen via de livestream. De voorzitter geeft het woord aan de woordvoerders. Zij stellen in enkele vragen aan de wethouder, welke beantwoord worden. De voorzitter concludeert dat het voorstel rijp is voor besluitvorming tijdens de raadsvergadering van 2 maart. <i>Noot: Voor het volledige verslag van vergaderingen verwijzen wij naar de notulen.</i>
Toezeggingen	<i>geen</i>

Verslag vergadering digitale raadsronde d.d. 23 februari 2021

Verslag: Het Notuleercentrum

Preventie en Handhavingsplan Jeugd en Alcohol Zuid-Limburg (2021-2024)

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Janssen
College: wethouder Bastiaans
Griffie: de heer Van der Harst (secretaris)
Ambtelijke -
ondersteuning:

Fractiewoordvoerders: Van Loo (CDA), Boelen (SPM), Vos (GroenLinks), Demas (D66), Van Gool (PvdA), Limpens (VVD), Vreken (SP), Voorst (Partij Veilig Maastricht), Winants-Noben (PVV), Schulpen (SAB), Meijer-Cominx (50Plus), Tiber (Groep Gunther), Philipsen (Groep Alexander Lurvink), Nuyts (Liberale Partij Maastricht) tijdens tweede termijn

De **voorzitter** opent de vergadering en heet allen welkom bij de raadsronde Preventie en Handhavingsplan Jeugd en Alcohol Zuid-Limburg die is te volgen via de livestream. Hiernaast zijn parallelle rondes over de verantwoording tijdelijke coronawet en later de regionale energietransitie. Al enige tijd, sinds corona, gelden aangepaste spelregels. In december nam de raad een voorstel aan om tot aan de invoering van een aangepaste werkwijze, te gaan werken met een limiet van vier minuten spreektijd per fractie per raadsronde en maximaal drie interrupties per gespreksonderwerp. Er is maximaal anderhalf uur voor deze raadsronde. De raad dient een Handhavings- en Preventieplan Jeugd en Alcohol vast te stellen. Het plan zal lokaal worden uitgevoerd waarbij in de uitvoering geen wijzigingen zijn ten opzichte van de huidige praktijk.

Eerste termijn

CDA (Van Loo) geeft aan dat het plan een vervolg is op het Preventie- en Handhavingsplan 2016 – 2019. Er is geen sprake van beleidwijziging waardoor er voor Maastricht geen wijziging is in de uitvoering. Ook het ambitieniveau is identiek en is in samenwerking met GGD Zuid Limburg, Mondriaan, bureau Halt, zestien Limburgse gemeenten en Maastricht Sport en Handhaving opgesteld. De GGD-monitor geeft aan dat nog steeds jongeren voor hun achttiende alcohol gebruiken. Terugdringen is dan ook een van de speerpunten in het voorstel. De redenen voor continueren van het beleid is dat de ambities ondanks vorderingen nog niet zijn gehaald. Uit de conclusies van het nalevingsonderzoek uit 2018 blijkt dat dit de laatste drie jaar is verbeterd. De doelstelling van 50% in supermarkten en slijterijen is gehaald, maar nog steeds geldt dit niet voor de horeca, cafetaria's en sportkantines. Een extra inspanning van toezicht en handhaving zou meer effectiviteit kunnen opleveren. Zij vraagt de wethouder om extra inspanning. Tijdens dit Handhavings- en Preventieplan zal een nalevingsonderzoek worden uitgevoerd. Dit zal zich vooral richten op hoe horeca en detailhandel de voorschriften naleven. Ze vraagt de wethouder of hier ook de cafetaria's en sportkantines in worden meegenomen.

SPM (Boelen) stelt vast dat het een wettelijke verplichting is om het plan elke vier jaar vast te stellen maar vindt het ook een maatschappelijke verantwoordelijkheid. Het vorige plan liep tot en met 2019 en hij vraagt zich af waarom er tussentijds geen plan is vastgesteld aansluitend aan de meerjaarsperiode. Er ontbreken nu twee jaar. Een nieuw evaluatiemoment is pas eind 2024, aan het eind van de periode van het voorliggende plan. Is er geen mogelijkheid om dat parallel te laten lopen met de periodes van vier jaar, zoals dat ook wettelijk is voorgeschreven?

Het plan is gericht op preventie en hij wil nadruk op het bewustwordingsproces bij kinderen, bij ouders en andere opvoeders. De partij spreekt haar zorg uit over het preventiebeleid achter de voordeur en vraagt hoe de gemeente hieraan meer diepgang kan geven om de cijfers terug te dringen. Een goed voorbeeld van ouder en opvoeder doet goed volgen.

Het plan is voortzetting van het beleid van de afgelopen jaren en het is beleid van lange adem. Bij sportvoorzieningen en evenementen is preventie en een goed handhavingsbeleid ook belangrijk.

GroenLinks (Vos) constateert dat de leeftijdsgrens van 18 jaar en de legitimatieplicht positieve invloed hebben op het alcoholgebruik bij jongeren. De ingangsheeftijd van alcoholgebruik lijkt te stijgen. Hij is echter geschrokken van de cijfers in het rapport van Universiteit Twente. In het raadsvoorstel gaat het over alcoholgebruik, maar in de verslavingsproblematiek zijn de grenzen tussen alcoholgebruik en gebruik van andere middelen zwevend. Hij vraagt of wordt gekeken naar waterbedeffecten richting andere middelen. In punt 2 van het raadsvoorstel wordt gekozen voor voortzetting van de huidige inzet, omdat de ambities uit het vorige plan niet zijn gehaald. Is dit niet juist een reden is om het vorige plan nog eens kritisch tegen het licht te houden?

Binnenkort wordt de nieuwe alcoholwet ingevoerd. Noopt dit tot een bijstelling van het huidige plan? Uit het onderzoek van Universiteit Twente blijkt dat middelen om de leeftijd vast te stellen belangrijk zijn. Hoe is dit in Maastricht geregeld en welke consequenties verbindt de wethouder hieraan? Uit het onderzoek bleek dat in vier van de tien gevallen bij het tonen van een ID dat er nog geen recht was op het kopen van alcohol, en er werd toch alcohol verkocht. De onderzoekers adviseren meer mysteryshoppers in te zetten, ook bij handhaving. Hoe kijkt de wethouder hier tegenaan? Het onderzoek adviseert vaste schenktijden bij sportverenigingen. Hoe is dit in Maastricht geregeld? In coronatijd is in veel gezinnen sprake van een stresssituatie, waardoor alcohol een grotere rol gaat spelen. Zijn daar extra maatregelen nodig, misschien in de vorm van een campagne?

D66 (Demas) vindt het jammer dat de doelen van het eerste plan niet zijn gehaald en vraagt zich af waarom niet. Waar wordt komende jaren extra op ingezet? Op pagina 12 wordt gesteld dat er concrete resultaten zijn behaald ten opzichte van 2013. Wat is er in de tussentijd gebeurd? Wat ging er goed en wat ging niet goed? Het plan loopt tot 2024 en pas in 2024 wordt er geëvalueerd. Zij pleit voor een tussentijdse evaluatie na twee jaar waarover de raad dan wordt geïnformeerd.

PvdA (Van Gool) concludeert na lezing van de rapporten dat er nog een wereld te winnen is. In het rapport van de GGD heeft het laatste kopje als titel 'Wat is er nodig om de doelstelling in 2019 te bereiken?' Dat voelt gedateerd en datzelfde geldt voor de cijfers; die zijn uit 2015. Zij vraagt of er meer cijfers bekend zijn. Volgens de begroting wordt op *Zuid springt eruit* bezuinigd. In hoeverre is dat doorgevoerd in voorliggend plan? Worden er keuzes gemaakt ten koste van preventie van alcoholgebruik bij jongeren of zijn er andere keuzes gemaakt binnen het programma? Mondriaan wordt breed ingeschakeld als communicatieverzorger voor de gemeente, in het onderwijs als voorlichter en als zorgverlener na doorverwijzing vanuit de wijk. Maar in de begroting staat dat op de zorg vanuit Mondriaan wordt bezuinigd. Gebeurt dat ook in het voorliggende plan? Heeft de gemeente samenwerking met CZ gezocht om te kijken of zij financieel kunnen bijdragen aan het Preventie- en Handavingsplan?

De rol van de scholen is bijzonder karig uitgewerkt en de vraag is of zij nog een rol hebben. Worden zij nog bij het plan betrokken? Ouders moeten worden aangesproken als kinderen thuis alcohol mogen drinken, maar ook sportkantines, cafetaria's en horeca moeten worden aangesproken. Het rapport van de Universiteit Twente laat zien dat Parkstad en de Westelijke Mijnstreek het wat betreft horeca beter doen dan Maastricht.

In het plan ligt de nadruk op preventie en minder op handhaving. Kan de wethouder een toelichting geven op het hoofdstuk over handhaving, want daaruit wordt niet duidelijk wat er precies wordt gedaan. Wat is er gebeurd na de bijeenkomst met de boa's in 2015? Hoe vaak worden jongeren doorverwezen naar bureau Halt? Hoe wordt omgegaan met het advies om de resultaten van het onderzoek beter te verspreiden?

De voorzitter zegt dat dit veel vragen zijn en hij begrijpt dit, omdat er geen informatieronde is. Hij vraagt of mevrouw Gool de vragen die ze vanavond beantwoord wil zien kan aangeven. De andere vragen kunnen schriftelijk worden beantwoord.

PvdA (Van Gool) heeft nog één vraag. In het rapport van Universiteit Twente wordt de nadruk gelegd op handhaving. Ze vraagt of er voldoende goed opgeleide en deskundige toezichthouders zijn en is er voldoende afstemming tussen toezichthouders en politie? De vragen over cijfers, de afstemming met politie en doorverwijzing naar Halt kunnen goed schriftelijk worden beantwoord.

VVD (Limpens) constateert dat dit een voorzetting van een eerder plan betreft. Het ambitieniveau blijft hetzelfde binnen gestelde financiële kaders. Er is wel wat winst geboekt, maar onvoldoende en dan is het vreemd om het ambitieniveau op hetzelfde niveau te houden en er geen tandje bij te zetten. Waarom gebeurt dat niet?

SP (Vrehan) is voor een goed Preventie- en Handavingsplan en vindt het belangrijk om het alcoholgebruik bij jongeren zoveel mogelijk terug te dringen. Hij vraagt waar het jaar 2020 is gebleven in de evaluatie. 2020 is een belangrijk jaar in verband met corona en hij wil weten hoe het met het alcoholgebruik van jongeren in dat jaar is gegaan. Hij vraagt of de supermarkten niet een grote rol spelen in de verkoop van alcohol aan jongeren. Kan daar geen beleid op worden gevoerd? Waarom zijn de ambities uit het vorige plan niet gehaald? Hoe wordt de

monitoring uitgevoerd? Hoe vindt handhaving plaats in Maastricht? Misschien kunnen bij dat laatste ook andere partijen bij worden ingeschakeld.

Partij Veilig Maastricht (Voorst) vindt de veiligheid van jongeren erg belangrijk, maar ook van andere groepen. Alcohol en jongeren gaan niet samen. De ambities uit het vorige plan zijn niet gehaald. Welke acties heeft de wethouder ondernomen om de ambities toch te realiseren? Welke acties worden nu ondernomen om die doelstellingen toch te halen? Voorlichting is belangrijk, maar ook handhaving op regelmatige basis is dat. Als het niet-halen van de doelen uit het vorige plan hieraan te wijten was, wat wordt daar dan nu aan gedaan? Hoeveel toezichthouders en boa's zijn er beschikbaar om het beleid uit te voeren? In het plan staat dat er een effect is te verwachten van de COVID-19-pandemie, een positief effect omdat men minder goed aan drank kan komen. Hij wijst erop dat de pandemie een zware wissel op de jeugd trekt: niet naar school, geen sport en geen ontmoetingen met vrienden en het gevolg kan zijn dat het alcohol- en drugsgebruik juist toeneemt. Wat is de mening van de wethouder hierover? Als dit inderdaad zo is, welke acties worden daar dan op genomen en waar staat dat in het nieuwe plan?

Er staat dat familie en vrienden verantwoordelijk zijn voor 47% van de alcohol die de jeugd tot zich neemt achter de voordeur. Daar is de meeste winst te halen. Hoe gaat dit worden aangepakt?

Bij de totstandkoming van het plan hebben een aantal partijen samengewerkt, vanwege het feit dat jongeren zich vrijelijk bewegen door de Zuid-Limburgse gemeenten. Heeft elke gemeente qua handhaving dezelfde prioriteit?

In alle branches zijn vorderingen gemaakt, behalve bij de supermarkten. Daar zijn de cijfers slechter dan bij het onderzoek uit 2015. De brancheorganisaties hebben de zaken niet goed op orde. Hoe wordt dit aangepakt?

Hoe vaak zijn exploitanten aangesproken op hun gedrag? Hoe vaak is een bestuursrechtelijk handhavingstraject gestart? Hoe vaak is verwezen naar bureau Halt? Hoe vaak worden drank- en horecacontroles uitgevoerd en wat zijn de resultaten hiervan? Is die frequentie voldoende en moet het mysteryshoppen niet vaker worden uitgevoerd?

De voorzitter begrijpt dat er veel informatieve vragen zijn, maar verzoekt die vragen te stellen die vanavond kunnen worden beantwoord. De rest kan schriftelijk worden beantwoord.

Partij Veilig Maastricht (Voorst) stelt dat bij de vierjaarlijkse monitor via de GGD middels een vragenlijst onder jongeren het alcoholgebruik wordt geëvalueerd. Hoe valide is dit onderzoek? Op welke wijze kan dit anders worden vormgegeven? De partij is voor een hogere frequentie van evaluaties, zodat beter kan worden gestuurd. Is er ook gedacht aan een alcoholtax? Is de wethouder bereid om hiertoe te lobbyen bij de landelijke overheid?

PVV (Winants-Noben) is moeder van twee pubers en vindt het plan goed. Kijkend naar de cijfers van afgelopen jaren, vindt zij het meevallen. Zij vraagt zich af of het iets gaat opleveren als alles wordt dichtgetimmerd, maar ziet winst bij informeren van ouders, zodat zij goed kunnen letten op de signalen van alcoholgebruik door hun kinderen.

SAB (Schulpen) wijst erop dat alle cijfers betrekking hebben op de periode vóór corona. Het leven nu ziet er heel anders uit. Hij spreekt samen met de Senioren Partij zijn angst uit voor het thuisgebruik van alcohol. Hij vraagt zich af of handhaving achter de voordeur wel mogelijk is. Hoe denkt de wethouder daarover?

50PLUS (Meijer-Cominx) betreurt het dat de ambities uit het vorige plan niet zijn gehaald. Waarom zouden met dezelfde aanpak de ambities nu wel worden gehaald? Waarom hebben de beperkingen ten gevolge van COVID geen gevolgen voor de aanpak? Met name 16-jarigen en 17-jarigen verdienen extra aandacht. De vraag is of het verstandig is om enkel op alcohol te focussen. De overstap naar andere genotsmiddelen zou moeten worden gemonitord. Wordt ook gemonitord hoe de jeugd wordt blootgesteld aan de verleidingen en wordt daarop voldoende gehandhaafd?

Groep Gunther (Tiber) sluit zich aan bij de vraag om elke twee jaar te evalueren. Is het mogelijk om de manier waarop sigaretten aan banden zijn gelegd, ook toe te passen ten aanzien van alcohol in het Handhavings- en Preventieplan?

Groep Alexander Lurvink (Philipsen) heeft vragen bij de streefcijfers. De streefcijfers voor jongeren die in de afgelopen vier weken alcohol hebben gedronken en die bingedrinken moeten gelijk zijn in 2024. Wat betekent dat? In de streefcijfers is het aantal jongeren onder de 16 jaar dat de afgelopen jaren is opgenomen met een alcoholintoxicatie gedaald van 30% in 2013 tot 15% in 2024. Hij wil graag uitleg hierover.

In de periode 2016-2019 heeft een bekende zich bij de heer Philipsen erover beklaagd dat in een horecagelegenheid in Maastricht alcohol werd geschonken aan jongeren onder de 18 jaar. Een politiefunctaris die daarover werd bevraagd, verklaarde dat alleen buiten de zaak op leeftijd werd

gecontroleerd. Wordt controle dan alleen aan ondernemers overgelaten? Hij betreurt het in dit kader dat handhaving door boa's in de avond en in het weekend is wegbezuinigd.

Wethouder Bastiaans geeft aan dat de vragen over aantallen, zoals het aantal boa's, schriftelijk worden beantwoord. De jeugdgezondheidsmonitor zal worden toegestuurd.

Zij merkt op dat het plan geschreven is met cijfers die in oktober 2020 zijn opgeleverd. De actualiteit van cijfers is wel een punt van aandacht. Dit plan is overigens niet het enige plan om alcoholgebruik onder jongeren tegen te gaan. Er is ook een regionaal plan *Zuid springt eruit* waarin alcohol en leefstijl aan de orde is. Daarnaast is de gemeente met de regio bezig met een regionaal preventieakkoord dat zich richt op overgewicht, roken en alcohol. Er wordt vanuit verschillende invalshoeken naar het gebruik van alcohol gekeken.

Het is een complex verhaal, dat laten ook de resultaten zien.

Met betrekking tot extra inspanning van horeca, sportkantines en cafetaria's, is de gemeente in gesprek over gezonde sportkantines wat betekent dat er tijdens wedstrijden geen drank zal worden geschonken. Wethouder Jongen neemt mee hoe om te gaan met alcoholbeleid bij sportkantines.

De nalevingsonderzoeken en bevindingen van mysteryshoppers wordt gedeeld met de deelnemers en met handhaving.

De vraag naar tussentijds onderzoek zal zij meenemen en dat geldt ook voor het kostenaspect daarvan.

Preventiebeleid achter de voordeur is lastig. Handhaving is moeilijk. Maar de gemeente is hier niet als enige mee bezig. Scholen zijn daarmee bezig, binnen wijken in het sociale team en het maatschappelijk werk wordt daarop gelet. Als er signalen worden waargenomen, zijn er verschillende andere partijen die dit oppakken. Bij de totstandkoming van dit plan hebben Mondriaan, de GGD en bureau Halt een rol gespeeld.

De vraag over het waterbedeffect is terecht, bij meer maatregelen om alcohol te beperken is de kans op gebruik van andere middelen groot. Dit wordt meegenomen in het regionale preventieakkoord en er wordt aandacht aan besteed in de voorlichting op scholen, maar het komt verder niet aan bod in dit plan.

Leeftijd checken gaat via het ID-bewijs en jongeren vanaf 14 jaar zijn verplicht dit bij zich te dragen.

Ze vraagt na of het mogelijk is om meer mysteryshoppers in te zetten.

Een terechte vraag is die naar het effect van corona. Er worden op dit moment veel onderzoeken gedaan naar leefstijl en de uitkomsten daarvan zullen worden meegenomen in het plan. Het plan is tot stand gekomen in samenwerking met zestien gemeentes en verschillende partijen. Als het plan is aangenomen, zal er frequent afstemming plaatsvinden met gemeentes en partijen of er op basis van de resultaten van onderzoeken aanpassingen moeten plaatsvinden.

De gestelde doelen werden niet gehaald, omdat het probleem complex is. Het gaat niet alleen over alcohol in de horeca, maar ook over de thuissituatie, over groepsdruk. Daarom is er een gecombineerde aanpak. Met Mondriaan en bureau Halt wordt bekeken wat er extra kan worden ingezet. Gedragsverandering is iets van de lange adem, waar langdurig op moet worden ingezet. Het ambitieniveau zou hoger kunnen, maar het advies is om de lijn vast te houden en op basis van de resultaten te handelen.

Er wordt bezuinigd op *Zuid springt eruit*, maar ook op verslavingszorg en daar moet kritisch naar worden gekeken. Zij zal kijken wat die bezuinigingen betekenen.

Scholen zijn bij uitstek plekken om het met kinderen over onderwerpen, zoals alcoholgebruik te hebben. Mondriaan en Halt geven voorlichting en pikken tegelijk signalen op. Er wordt gewerkt met knooppunten en daar is de GGD ook bij betrokken. Als jongeren in het ziekenhuis terechtkomen wegens alcoholgebruik of zij worden gezien met alcohol bij een evenement, dan worden ouders en hun kind uitgenodigd om in gesprek te gaan. Het aantal doorverwijzingen wordt schriftelijk gerapporteerd. Datzelfde geldt voor handhaving en mankracht. Per gemeente zal moeten worden bekeken hoeveel op handhaving wordt ingezet.

Het jaar 2020 wordt op een later tijdstip gemonitord. Ze kan zich voorstellen dat er een apart onderzoek komt naar de coronatijd. Dat vraagt ze na. Als dat niet mogelijk is, dan wordt 2020 meegenomen in de volgende cyclus van de jeugdgezondheidsmonitor.

Zij stuurt raadsleden de link naar de monitor van de GGD en daar staat ook informatie in over de wijze van uitvoering van het onderzoek. De vraag naar validiteit neemt zij mee.

De gevolgen van de COVID-pandemie wordt opgepakt door verschillende maatschappelijke organisaties. Uit contact met Veilig thuis begrijpt de wethouder dat er nog steeds signalen worden afgegeven.

Wat betreft de aanpak van supermarkten, geeft zij aan dat alle partijen die een rol spelen in de nalevingsonderzoeken en bij de totstandkoming van het plan, worden meegenomen in het delen van de resultaten. Zo zien zij waar nog winst te behalen valt. Daarna is de vraag hoe handhaaf je en dat heeft te maken met de capaciteit van handhavers en de prioriteiten binnen de beschikbare middelen.

Ouders moeten goed geïnformeerd worden. Niet alleen lokaal en regionaal, er zijn ook landelijke campagnes zoals *Nix18* campagnes, die proberen meer bewustzijn te kweken over alcohol. Er moet worden aangesloten bij een brede range van maatregelen.

Het plan richt zich met name op alcohol, maar als er andere signalen zijn dan wordt dat opgepakt door de betreffende instanties om daarmee aan de slag te gaan.

De wens om elke twee jaar resultaten te ontvangen, zal de wethouder onderzoeken.

Zij wil landelijk nagaan of de middelen van de antirookcampagne kunnen worden meegenomen in de campagne tegen alcoholgebruik.

Zij zal ervoor zorgen dat de streefcijfers beter worden geduid.

De voorzitter verzoekt de fractiewoordvoerders te bekijken welke vragen zij schriftelijk willen indienen. Tevens vraagt hij de fracties om aan te geven of zij het voorstel rijp vinden om te bespreken in de raadsvergadering en of het een hamerstuk is.

Tweede termijn

CDA (Van Loo) heeft geen verdere vragen. Ze benadrukt de doelstellingen van het Preventieplan en kan zich vinden in het voorstel. Het is wat de partij betreft een hamerstuk.

SPM (Boelen) wil graag de toezegging van de wethouder dat er een aantal concrete Maastrichtse acties worden benoemd, die met enige regelmaat met de resultaten worden gepresenteerd in een RIB. Hij wil dit graag blijven volgen. De partij zal het plan steunen en hoopt tot een beter resultaat en uitvoering te komen. Het kan een hamerstuk worden.

GroenLinks (Vos) mist het antwoord op de vraag over punt 2 uit het raadsvoorstel over de niet gehaalde ambities. Ook de vraag over de invloed van de nieuwe alcoholwet is niet beantwoord. De wethouder probeert gezonde kantines te krijgen en dat is goed, maar er zullen altijd kantines blijven schenken en het rapport zegt dat schenktijden een belangrijk hulpmiddel zijn. Zijn die er in Maastricht? Het voorstel is rijp voor besluitvorming. Hij neemt mee terug naar de fractie of het een hamerstuk is.

D66 (Demas) hoort dat de wethouder wat betreft ambities aangeeft dat het een complexe zaak is, maar dat was het een aantal jaren geleden ook al. Ze heeft niet het idee dat de ambities de komende vier jaar wel worden behaald. Ze mist concrete acties hoe de ambities de komende vier jaar wel te behalen. Iets anders is dat in de afgelopen vier jaar niet de resultaten zijn behaald die werden beoogd, en daarom het voorstel om tweejaarlijkse evaluatie. De wethouder geeft echter aan dat daar kosten aan zijn verbonden. Die wil mevrouw Demas graag vernemen, maar zij vraagt zich ook af of de wethouder zelf ideeën heeft over hoe verbetering mogelijk is. Na beantwoording van de vragen kan zij pas zeggen of het voorstel een hamerstuk is.

PvdA (Van Gool) stelt in aansluiting op de vorige opmerkingen over de ambities, dat dit plan juist zou moeten gaan over hoe alle maatregelen kunnen leiden tot verlaging van het alcoholgebruik onder jongeren. Zij verwacht dan ook dat alle zaken die gaan gebeuren concreet worden omschreven, zodat duidelijk is wat er moet gebeuren om het doel te bereiken. Ze wil graag dat de wethouder dit verduidelijkt. Ze vraagt wat scholen concreet kunnen doen als zij signaleren dat er alcoholmisbruik is bij jongeren. Ze mist het ambitieniveau over hoe er wordt gehandhaafd op alcoholgebruik onder jongeren op straat, in de horeca et cetera. Na beantwoording zal zij aangeven of dit een hamerstuk kan zijn.

VVD (Limpens) vindt het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

SP (Vreken) wil weten wat de wethouder met betrekking tot monitoring van 2020 heeft toegezegd. Hij wil graag dat de coronacijfers ergens worden meegenomen. Hij wil graag dat er een stringenter alcoholbeleid komt bij supermarkten, avondwinkels en dergelijke. Het stuk is rijp voor bespreking in de raad en een hamerstuk.

Partij Veilig Maastricht (Vorst) wijst erop dat de doelstellingen en de ambities van het plan 2016-2019 niet zijn gehaald. Wat is er ondernomen toen dit werd geconstateerd? Kan de wethouder hier lering uit trekken voor het geval dat doelstellingen en ambities van het nieuwe plan ook niet worden gehaald bij een tussentijdse evaluatie? Hij begrijpt uit de antwoorden van de wethouder dat bijvoorbeeld de gemeente Meerssen een andere prioriteit kan geven aan handhaving dan de gemeente Maastricht. Kan dit een waterbedeffect creëren? Waarom trekken niet alle zestien gemeenten die meedoen in het plan een lijn in dezen? Het stuk is rijp voor besluitvorming. Of het een hamerstuk is, wordt overlegd in de fractie.

PVV (Winants-Noben) vindt het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

SAB (Schulpen) heeft geen verdere vragen. Hij hecht waarde aan periodieke evaluatie gericht op effectiviteit en inzet van wijkteams en scholen betreffende het thuisgebruik. Het is een hamerstuk.

50PLUS (Meijer-Cominx) wil benadrukken dat de resultaten beter moeten dan in de afgelopen jaren. Zij vraagt meer aandacht voor de 16-jarigen en 17-jarigen. Het stuk is rijp voor besluitvorming, maar ze neemt het nog mee terug naar de fractie om te bepalen of het een hamerstuk is.

Groep Gunther (Tiber) sluit zich aan bij D66. Het is niet rijp voor besluitvorming en geen hamerstuk.

De voorzitter ziet dat mevrouw Nuyts is aangeschoven en hij deelt mee dat de tweede termijn bezig is. Informatieve vragen kunnen schriftelijk worden ingediend.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) heeft geen vragen. Het stuk is rijp voor besluitvorming.

Groep Alexander Lurvink (Philipsen) vindt het onderwerp rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

Wethouder Bastiaans zegt toe om eenmaal per jaar aan te geven welke acties er zijn ondernomen en of er meer zicht is op bepaalde onderzoeken die zijn uitgezet door de verschillende partijen. Er werd geconstateerd dat de ambities niet zijn gehaald en de vraag werd gesteld hoe het beter gedaan kan worden. Kunnen de maatregelen die worden genoemd in het Preventieplan worden geconcretiseerd? Ze wil die toezegging wel doen, maar kan dat niet realiseren vóór de raadsvergadering. Als de nieuwe alcoholwet noopt tot aanpassing van het plan, zal dat worden opgepakt door gemeentes en andere deelnemende partijen. Er zijn afspraken over schenktijden in kantines. Als er jeugdwedstrijden zijn, wordt er geen alcohol geschonken. Wethouder Jongen staat daarover in nauw contact met kantines. Zij hecht waarde aan het doen van onderzoek. Dat kan via reguliere onderzoeksbureaus, maar ook via de GGD. Daar hangt een kostenplaatje aan. Zij wil ook kijken of onderzoek op een andere manier mogelijk is. Ze koppelt dit terug naar de raad.

D66 (Demas) geeft per interruptie aan blij te zijn dat de wethouder wil onderzoeken. Als duidelijk is welke acties er zijn gepland, dan kan ook worden aangegeven wat er nog meer mogelijk is. Het gaat erom dat dit goed kan worden gemeten. Ze mist nu de grip van Maastricht.

Wethouder Bastiaans hoort dat gevraagd wordt om de maatregelen te specificeren en dat mee te nemen in de toezegging dat eenmaal per jaar toe te lichten. Daar komt zij nog op terug. Het onderzoek van 2020-2021 kan worden meegenomen in de reguliere onderzoeken van de GGD. Daarnaast kan de vraag worden uitgezet of 2020 in andere onderzoeken met betrekking tot corona is meegenomen. Zij kan geen apart onderzoek beloven. Bij supermarkten en avondwinkels worden mysteryshoppers ingezet en op het moment dat er iets wordt ontdekt, zijn er voor supermarkten hoge boetes. Frequent vindt er afstemming tussen de zestien gemeentes plaats. Er wordt geconstateerd dat iedere gemeente een eigen beleid hanteert. Dat is zo, maar in grote lijnen onderschrijft elke gemeente het plan. Als er bij handhaving iets wordt gesignaleerd, wordt dat meegenomen, zodat er tussentijdse aanpassingen kunnen worden gedaan. Zij vraagt waar specifiek naar zou moeten worden gekeken bij de periodieke evaluatie van de wijkteams. Bij alcohol achter de voordeur heeft men namelijk ook te maken met privacy. Wat voor evaluatie moet dat worden? Zij wil bekijken of er meer aandacht kan zijn voor 16-jarigen en 17-jarigen. Een aantal vragen zal schriftelijk worden behandeld voor de raadsvergadering. Er is een toezegging voor een RIB eenmaal per jaar en hoe een aantal maatregelen specifieker kunnen worden gemaakt inclusief een tussentijds onderzoek.

De voorzitter verzoekt de fracties om de schriftelijke vragen morgen voor 11:00 uur te sturen. De behandeling van het raadsvoorstel staat geagendeerd voor 2 maart.

Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 23 februari 2021

Verslag: Het Notuleercentrum

Vaststelling onderhoudsplannen Openbare Ruimte, Vestingwerken, Vastgoed en Sport

Aanwezig:

Voorzitter: dhr. Janssen
College: wethouder Aarts, wethouder Jongen
Griffie: dhr. Van der Harst (secretaris)
Ambtelijke
ondersteuning:

Fractiewoordvoerders: Dhr. Quaaden (CDA), dhr. Willems (SPM), mevr. Hermens (GroenLinks) dhr. Barendse (D66), mevr. Van Gool (PvdA), dhr. Beckers (VVD), dhr. Gerats (SP), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), mevr. Winants-Noben (PVV), dhr. Schulpen (SAB), dhr. Van Est (50Plus), mevr. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), mevr. Martens (Groep Gunther), dhr. Philipsen (Groep Alexander Lurvink)

De **voorzitter** opent de vergadering en heet allen welkom. Op de agenda staat de vaststelling van de onderhoudsplannen openbare ruimte, vestingwerken, vastgoed en sport. Om technisch-financiële redenen dienen alle onderhoudsplannen voor genoemde terreinen te worden vastgesteld. Veelal gaat het daarbij om continuering van bestaand beleid. De stukken die zien op de terreinen vastgoed en sport zijn beleidsarme, en tevens geheime documenten. Dat is bekrachtigd in de raadsvergadering van 9 februari 2021. Dat betekent dat hierover in deze raadsronde niet gesproken kan worden. Spreken over geheime stukken kan slechts in een fysieke bijeenkomst. De geheime stukken konden in de afgelopen periode wel door de raadsleden worden ingezien. Technische vragen zijn vooraf beantwoord.

Eerste termijn

CDA (Quaaden) vraagt of het budget van € 200.000 voor verharding toereikend is, en of reguliere en incidentele zaken die met verharding te maken hebben uit één budget worden bekostigd. De fractie wil weten of bij afronding van werkzaamheden controles worden gedaan ten aanzien van de oplevering. Vaak blijkt dat schade ontstaan tijdens een project niet hersteld wordt. De gemeente draait dan later voor de kosten op. De kosten voor vervanging van armaturen en masten in de komende jaren zouden volgens de stukken komen uit de reserveproductiemiddelen openbare verlichting, maar noch in de gemeenterekening 2019 noch in de begroting 2020 kan dit bedrag worden teruggevonden. Bij de binnensportlocaties wordt nog steeds sporthal De Geusselt opgenomen, terwijl deze hal al ruim een jaar niet meer op de genoemde locatie aanwezig is. Mogelijk kunnen de geraamde middelen daarvoor elders gebruikt worden. Er zijn vanuit gebruikers wensen om de kleedkamers van stadion De Geusselt te vernieuwen. CDA wil weten of het college over deze en andere wensen met MVV in gesprek is. CDA heeft de geheime stukken ingezien, en zou graag zien dat deze documenten een volgende keer beter gestructureerd worden aangeboden.

SPM (Willems) heeft hetzelfde verzoek over de geheime stukken. Naar aanleiding van de RIB is onduidelijk hoe gekeken moet worden naar de begroting uit het raadsvoorstel, de zogenaamde "huidige" begroting en de "toekomstige" begroting. SPM zou eens per jaar willen evalueren of de onderhoudsplannen nog steeds actueel zijn.

GroenLinks (Hermens) vond de tijd erg kort voor de hoeveelheid te bestuderen stukken, evenals de spreektijd van vier minuten over de omvang van het raadsvoorstel. Uit de leidraad Openbare verlichting blijkt dat de gemeente de duurzaamheidsdoelstelling op het gebied van verlichting niet bereikt heeft. GroenLinks wil weten wat gedaan zal worden om de achterstand in te halen. GroenLinks stelde al vragen over het gebruik van het middel Roundup, zoals genoemd in de leidraad Vestingwerken. Het gebruik is door het college toegelicht, maar het is belangrijk te blijven zoeken naar alternatieven. Het streven moet zijn het uiteindelijk helemaal niet meer te gebruiken. In de leidraad Groen staat dat de gemeente extra kosten maakt vanwege het verbod op chemische bestrijdingsmiddelen. Dat lijkt in strijd met de leidraad Vestingwerken. Het gemeentelijk rioleringsplan is al drie jaar in werking. GroenLinks wil weten hoe de raad betrokken wordt bij het nieuw te vormen rioleringsplan. Een koppeling met de leidraad Groen lijkt voorsnog te ontbreken, terwijl deze juist belangrijk is. Veel van de

leidraden die in deze ronde besproken worden houden verband met elkaar, en dat komt nog te weinig uit de verf.

D66 (Barendse) sluit zich aan bij de opmerking van GroenLinks over de omvang van de voorstellen en de beperkte mogelijkheid ze te bespreken. D66 denkt dat er meer mogelijkheden zijn om werk met werk te maken, bijvoorbeeld door projecten van de gemeente te combineren met werkzaamheden van Enexis. Dat spaart overlast en kosten.

PvdA (Van Gool) is het eens met GroenLinks dat de tijd te kort is om al deze plannen te bespreken. Slechts drie maanden geleden heeft de gemeente haar begroting vastgesteld. Dat roept de vraag op waarom deze onderhoudsplannen daarin niet meteen zijn meegenomen. Onderhoudsplannen zouden minder over financiën moeten gaan dan over beleid. Bij sommige onderhoudsplannen lijkt het of vooral bezuinigingen aan de orde zijn, en dus of het raadsvoorstel vooral als doel heeft om de gemeentelijke financiën weer op orde te krijgen.

VVD (Beckers) vindt het niet meer dan logisch dat, als onderhoudsplannen twee keer per jaar besproken worden, daarbij kleine aanpassingen aan de orde zijn. De VVD vindt dat het onderhoud van binnensportvoorzieningen te wensen overlaat. Dat geldt vooral voor sporthal De Heeg. Daar moet meer aandacht aan besteed worden, in ieder geval als voorzieningen niet op afzienbare termijn vervangen worden.

SP (Gerats) vraagt waarom, na overleg met de accountant, besloten is om tot dit samengestelde raadsvoorstel te komen.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) vindt eveneens dat de raadsleden erg veel informatie tot zich moesten nemen. Het is vreemd dat ze nu voorliggen, slechts enkele maanden na het vaststellen van de begroting. Het zou prettig zijn als de leidraden in het vervolg allemaal dezelfde structuur zouden volgen. Herstel van het gat in de stadsmuur laat erg lang op zich wachten. Vraag aan de wethouder is wanneer dit herstel voorzien is, en wat daarbij het eindresultaat zal zijn. Aangekondigd is dat de raad geïnformeerd wordt over het groot onderhoud aan de vestingwerken, maar onduidelijk is nog wanneer dat precies plaatsvindt. Op de plattegronden met gangenstelsels ontbreekt een aantal gangen. Partij Veilig Maastricht hoopt dat deze wel bij de gemeente in beeld zijn. De fractie wil weten waarom de duurzaamheidsdoelen wat betreft verlichting niet gehaald zijn, en wat gedaan wordt om de achterstanden in te halen. Het is belangrijk dat in het bomenvervangingsplan ook rekening wordt gehouden met de omgevallen bomen in het Stadspark.

SAB (Schulpen) vindt dat de voorbereidingstijd voor de stukken erg kort was. Veel vragen van SAB zijn al gesteld. Net als D66 denkt SAB dat er kansen liggen om onderhoud door de gemeente te combineren met werkzaamheden in verband met de aanleg van glasvezelkabels.

50PLUS (Van Est) ziet het raadsvoorstel vooral als een technisch voorstel. Voor openbare verlichting wordt € 12,6 miljoen geïnvesteerd binnen vier jaar, opgebracht uit verschuivingen. Dat roept de vraag op welke projecten niet doorgaan. De leidraad Civiele kunstwerken spreekt over de bruggen in het tracé van de groene loper. 50PLUS vraagt zich af om welke bruggen dat gaat. Bij de leidraad Vestingswerken is onder 2D onduidelijk of het gerestaureerde gedeelte inmiddels wel is ondergebracht in het MJOP. Bij onderdeel 2E wordt een verschuiving in budgetten aangekondigd. Ook daar is de vraag welke zaken door de verschuiving niet kunnen doorgaan.

Liberaal Partij Maastricht (Nuyts) vraagt of er mogelijkheden zijn om de investering in openbare verlichting van € 13 miljoen uit te stellen. De fractie vraagt zich af waarom de Bonbonnière niet onder het raadsvoorstel valt. Het is belangrijk dat de gemeente dit gebouw in ere herstelt en blijft onderhouden. Het gat in de stadswal moet hersteld worden in de originele staat. Liberale Partij Maastricht ontvangt graag een inventarisatie van de staat waarin de sporthallen verkeren. Het is belangrijk dat de Hoge Fronten gerestaureerd worden. Voor cultureel erfgoed moeten voldoende middelen vrijgemaakt worden voor regelmatig onderhoud, zodat niet een te groot verval kan ontstaan.

Groep Alexander Lurvink (Philipsen) sluit zich aan bij eerder gestelde vragen.

Wethouder Aarts is het met de raadsleden eens wat betreft de hoeveelheid te bestuderen informatie. Voorheen werden deze stukken niet of nauwelijks besproken, omdat ze als achtergrond van de begroting golden. Ze zijn grotendeels technisch van aard. Het is een goed idee om de stukken een volgende keer meer volgens eenzelfde structuur aan te bieden. De wethouder zal dat aan de ambtelijke staf suggereren. In de loop van 2020 zijn accountantsvoorschriften veranderd, wat verklaart dat deze documenten nu voorleggen. Dat is ook al door de accountant aan de raad toegelicht. Met wat nu voorligt, wordt niet voorgesteld veel extra

middelen te besteden. Wel is sprake van verschuivingen in de bestaande middelen. Zo werden voorheen vanuit middelen voor openbare verlichting ook kosten betaald voor specifieke projecten. Nu wordt ervoor gekozen die middelen te steken in noodzakelijke vervangingen. Het bedrag van € 13 miljoen voor openbare verlichting is onder meer bedoeld voor vervanging van lantaarnpalen, waar de gemeente een achterstand in heeft opgelopen. Milieudoelstellingen worden daarbij steeds belangrijker. Gebaseerd op brede inspecties worden de middelen voor verhardingen als voldoende ingeschat. Voor opschietende boomwortels is nu € 1 miljoen gereserveerd voor de komende vier jaren. Ook hier wordt op basis van inspecties gedacht dat dat voldoende is. Bij projecten geldt dat de uitvoerder herstel moet uitvoeren, zelfs nog gedurende een zekere periode na voltooiing. Het stadion van MVV is door de gemeente gekocht toen de club in nood verkeerde. De raad gaf daarbij mee dat de gemeente de club niet verder moest steunen dan door als verhuurder van het stadion op te treden. Dat beleid wordt nu uitgevoerd. De gemeente richt zich slechts op onderhoud, en niet op verbeteringen. MVV doet weleens verzoeken voor verbeteringen, die de gemeente dan uitvoert in ruil voor hogere huurpenningen. De wethouder zal ambtelijk doorgeven dat het wenselijk is de vertrouwelijke stukken overzichtelijker aan te bieden. In de RIB is al aangeboden om lijsten op te stellen van de verschillen tussen de oude plannen en de plannen die nu voorliggen. Er is geen sprake van dat een nieuwe begroting wordt opgesteld; de nieuwe plannen passen binnen de bestaande begroting. De gemeente blijft structureel zoeken naar alternatieven voor Roundup. Het middel wordt nog maar zeer zelden gebruikt. Voor de riolering zal een meer programmatische aanpak ontstaan. Daarbij zijn steeds meer milieu- en maatschappelijke doelstellingen aan de orde. Integraliteit van alle leidraden is zeer belangrijk. Er wordt bij werkzaamheden altijd gekeken naar zogenaamde koppelkansen. In de praktijk blijken de mogelijkheden daartoe echter vaak beperkt. In de begroting voor 2021 (pagina 225) is de staat van reserves en voorzieningen opgenomen, met een doorkijk naar de toekomst. Daar is ook de stand per 1 januari 2021 opgenomen. In de leidraad is opgenomen dat de huidige hoogte van de reserve voor productiemiddelen openbare verlichting niet toereikend is, en dat daarom een jaarlijkse storting wordt gedaan van € 165.000. In de tweede helft van 2021 worden reparaties aan de stadsmuur gedaan, zoals reeds gemeld in een RIB. Er komt nog een voorstel naar de raad voor de financiering daarvan. Op de kaart bij de stukken zijn niet alle gangenstelsels te zien, maar het onderhoud ziet wel degelijk op het gehele stelsel. De tunnels in het tracé van de groene loper zijn behalve die bij Nazareth ook de tunnel Europaplein, Geusselt, bruggen in het Geusselpark en de verlengde Severentunnel. De leidraad is niet zodanig gedetailleerd dat daarin specifiek wordt gesproken over de bomen in het Stadspark. Die zijn recent geïnspecteerd, waaruit bleek dat een aantal bomen gekapt moet worden. Dat maakt deel uit van het meerjareninvesteringsplan. Vragen over vestingwerken worden schriftelijk beantwoord.

Wethouder Jongen zegt dat de sporthal aan de Olympiaweg weliswaar is afgebroken, maar dat aan de overkant van de weg de Geusseltsporthal is gebouwd. Deze is opgenomen in het MJOP. Er zijn regelmatig gesprekken met MVV, maar slechts tussen de gemeente als verhuurder en MVV als huurder, conform de wens van de raad. Sporthal De Heeg zal op termijn worden afgebroken. De plannen voor de sloop zijn wat vertraagd, omdat de afbraak deel uitmaakt van de revitalisering van het winkelcentrum. De sporthal is veilig, al is deze gedateerd. Al het noodzakelijke onderhoud wordt uitgevoerd. De wethouder zal een overzicht opstellen van de technische staat van de sporthallen (**toezegging**), echter niet voor de raadsvergadering.

Tweede termijn

CDA (Quaaden) dankt de wethouders voor hun beantwoording. De fractie vraagt of het klopt dat de gemeente € 250.000 per jaar reserveert voor onderhoud aan boomwortels. Vraag is nog of de gemeente zelf controleert of uitvoerders herstel plegen waar nodig, of dat burgers daarvoor signalen moeten afgeven. Het stuk is rijp voor besluitvorming, maar niet als hamerstuk.

SPM (Willems) gaat akkoord met behandeling van het voorstel als hamerstuk.

D66 (Barendse) gaat akkoord met behandeling van het voorstel als hamerstuk.

VVD (Beckers) gaat akkoord met behandeling van het voorstel als hamerstuk.

SP (Gerats) gaat akkoord met behandeling van het voorstel als hamerstuk.

GroenLinks (Hermens) dankt PvdA voor het stellen van technische vragen vooraf, en de wethouders voor hun antwoorden. Het voorstel kan behandeld worden als hamerstuk.

PvdA (Van Gool) dankt de wethouders voor hun antwoorden en GroenLinks voor de vooraf gestelde vragen. PvdA acht het stuk rijp voor besluitvorming, maar niet als hamerstuk.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) vindt het opmerkelijk dat een deel van het gangenstelsel wel op de kaart te zien is. Dat baart zorgen, omdat het lijkt of er geen compleet beeld is. Partij Veilig Maastricht wil weten wanneer het grote onderhoudsplan ongeveer klaar is. Het stuk is rijp voor besluitvorming, maar niet als hamerstuk.

SAB (Schulpen) dankt GroenLinks en PvdA voor het stellen van technische vragen vooraf. Voor SAB is het voorstel een hamerstuk.

50PLUS (Van Est) vraagt of de projecten gefinancierd uit middelen voor verlichting in de begroting staan, en of nu middelen verschuiven tussen verschillende voorzieningen. Nogmaals vraagt de fractie of de middelen voor vestingwerken inmiddels verwerkt zijn in een MJOP. 50PLUS kan nog niet zeggen of het stuk rijp is voor besluitvorming. Mogelijk stelt de fractie nog aanvullende technische vragen.

Liberaal Partij Maastricht (Nuyts) acht het stuk rijp voor besluitvorming, maar vooralsnog niet als hamerstuk. De fractie dankt de wethouders voor hun antwoorden. Ze is benieuwd hoe het college kijkt naar de toekomst van de Bonbonnière. Het is belangrijk dat de stadswal hersteld wordt in originele staat.

Groep Alexander Lurvink (Philipsen) acht het stuk rijp voor besluitvorming, maar niet als hamerstuk.

Wethouder Aarts zegt dat in het kader van de wortelopdruk € 1 miljoen voor vier jaren wordt gereserveerd. De oplevering van werken wordt door de gemeente gecontroleerd. In aanvulling daarop zijn er vaak signalen van burgers, soms al tijdens de uitvoering. Nogmaals zegt de wethouder dat vragen over de vestingwerken schriftelijk worden beantwoord. De toekomst van de Bonbonnière hoort niet in deze vergadering thuis. De gemeente is bloot eigenaar van het pand. De raad wordt op de hoogte gehouden van eventuele ontwikkelingen op dit vlak. Er is inderdaad sprake van een verschuiving van € 165.000 van de exploitatie naar de reserveproductiemiddelen openbare verlichting. De situatie achter de walmuur wordt gewijzigd om constructieve en duurzaamheidsredenen. De walmuur zelf wordt zo authentiek als mogelijk hersteld.

De voorzitter concludeert dat het raadsvoorstel behandeld wordt tijdens de raadsvergadering op 2 maart.

De **voorzitter** sluit de vergadering.

Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 23 februari 2021

Verslag: Het Notuleercentrum

1e wijziging Tarieventabel Verordening reinigingsheffingen Maastricht 2021

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Janssen
College: wethouder Aarts
Griffie: de heer Van der Harst (secretaris)
Ambtelijke
ondersteuning:

Fractiewoordvoerders: Janssen (CDA), Meertens (SPM), Hermens (GroenLinks), Barendse (D66), Van Gool (PvdA), Beckers (VVD), Gerats (SP), Smeets (Partij Veilig Maastricht), Winants-Noben (PVV), Schulpen (SAB), Van Est (50Plus), Nuyts (Liberale Partij Maastricht), Martens (Groep Gunther), Philipsen (Groep Alexander Lurvink)

De **voorzitter** opent de vergadering en heet allen welkom. Op de agenda staat de 1e wijziging Tarieventabel Verordening reinigingsheffingen Maastricht 2021. In de raadsvergadering van 11 november 2020 is de Verordening reinigingsheffingen Maastricht 2021 vastgesteld, als uitwerking van de Programmabegroting Maastricht 2021. De daarin genoemde tariefcategorieën zijn toen op één na allemaal geactualiseerd van 2020 naar 2021. Actualisatie van de tarieven voor het op afroep ophalen van grof huishoudelijk afval vond abusievelijk niet plaats, zodat deze tarieven op het niveau van 2020 bleven.

Eerste termijn

CDA (Janssen) is akkoord met het herstel van de omissie, net als **D66** (Barendse), **PvdA** (Van Gool), **VVD** (Beckers), **SP** (Gerats) en **50PLUS** (Van Est).

SPM (Meertens) stelde vooraf enkele technische vragen, die naar tevredenheid beantwoord zijn. Ook SPM stemt derhalve in met het voorstel.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) ging destijds niet akkoord met de verordening reinigingsheffingen, en gaat nu evenmin akkoord met het herstel van de omissie.

SAB (Schulpen) is ervoor de fout niet te herstellen. De maximaal geraamde kosten zijn beperkt, en het zou een geste zijn naar de inwoners om dit tarief niet te verhogen.

Tweede termijn

CDA (Janssen), **SPM** (Meertens), **GroenLinks** (Hermens), **D66** (Barendse), **PvdA** (Van Gool), **VVD** (Beckers), en **SP** (Gerats) achten het stuk rijp voor besluitvorming, als hamerstuk.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) acht het stuk rijp voor besluitvorming, maar gezien de voorgenomen tegenstem kan het geen hamerstuk zijn. Dat geldt ook voor **SAB** (Schulpen).

50PLUS (Van Est) acht het stuk rijp voor besluitvorming.

De **voorzitter** bedankt de aanwezigen voor hun inbreng. De besluitvorming staat gepland op 2 maart 2021.

De **voorzitter** sluit de vergadering.